

WYKONAWCY

Wyjaśnienia treści ogłoszenia w odpowiedzi na zapytania Wykonawców

Prokuratura Okręgowa w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa, procedując zgodnie z art. 138o ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) z dnia 29 stycznia 2014 roku, zwanej dalej „Pzp”, w związku z załącznikiem XIV Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, dotyczących usług, o których mowa w art. 74. w przedmiocie zamówienia na: usługi ochrony osób i mienia w obiektach Prokuratury Okręgowej w Warszawie i podległych jej prokuraturach rejonowych, CPV 79710000-4 usługi ochroniarskie, kierując się przejrzystością, obiektywizmem i niedyskryminacją, udziela wyjaśnień treści ogłoszenia w odpowiedzi na zapytania.

Zapytanie 1. Czy portierzy muszą mieć takie same kwalifikacje jak pracownicy ochrony fizycznej?

Wyjaśnienie zamawiającego: Nie.

Zapytanie 2. Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga jednej sztuki ręcznego wykrywacza metali oraz jednej sztuki rejestratora obchodów dla każdego obiektu podlegającego ochronie?

Wyjaśnienie zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że wymaga jednej sztuki ręcznego wykrywacza metali dla każdego obiektu podlegającego ochronie. Zamawiający nie potwierdza jednej sztuki rejestratora obchodów dla każdego obiektu podlegającego ochronie.

Zapytanie 3. Zgodnie z pkt 5 2.2) tiret pierwsze, warunkiem udziału w postępowaniu jest dysponowanie środkami pieniężnymi w wysokości minimum 500 tys. zł. Czy Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zamiennie dysponowanie zdolnością kredytową w wysokości 500 tys. zł?

Wyjaśnienie zamawiającego: Dopuszcza się dysponowanie zdolnością kredytową.

Zapytanie 4. Proszę o obniżenie wysokości kar umownych o 50% z uwagi na poniższe uwarunkowania:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31.07.2015 r. (sygn. akt KIO/1519/15): „zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na

podstawie przepisu art. 353¹ kodeksu cywilnego w związku z art. 58 §1 kodeksu cywilnego”;

- wyrok Sądu Najwyższego z 29.11.2013 (sygn. akt I CSK 124/13): „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Wyjaśnienie zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące kar umownych.

Zapytanie 5. Czy Zamawiający potwierdza, że nie wymaga podjazdów patroli interwencyjnych do obiektów?

Wyjaśnienie zamawiającego: Tak, potwierdza.

Zapytanie 6. Czy obiekty objęte przedmiotem zamówienia podlegają obowiązkowej ochronie w rozumieniu ustawy o ochronie osób i mienia?

Wyjaśnienie zamawiającego: Nie.

PROKURATOR OKRĘGOWY
w Warszawie

Paweł Błachowski

SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
PROKURATURY OKRĘGOWEJ
w Warszawie

Piotr Filipowicz