

Warszawa, dnia 18.03.2016 r.

ZP/12/2016

WYKONAWCY (strona internetowa art. 38 ust.2 Pzp)
Wyjaśnienia treści SIWZ

Prokuratura Okręgowa w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa, stosownie do treści art. 38 ust. 2, w związku z ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164), zwane dalej Pzp, w przetargu nieograniczonym, w przedmiocie zamówienia :

Dostawa papieru kserograficznego do kserokopiarek i drukarek będących na stanie Prokuratury Okręgowej w Warszawie i podległych jej Prokuratur Rejonowych ogłoszonym w BZP Numer ogłoszenia: 55162 - 2016; data zamieszczenia: 11.03.2016, w związku z zapytaniem wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zapytanie 2

Proszę o wyjaśnienie zagadnienia poruszonego w rozdziale VIII – Kryteria oceny ofert – konkretnie kryterium „komunikacja”

Zgodnie z art.2 pkt. 5 inne niż cena kryterium bilansu winno odnosić się do przedmiotu zamówienia a nie do podmiotu.

Zgodnie z art. 91 pkt.2 kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji.

Zgodnie z art. 91 pkt.3 Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Wskazane przez Państwa kryterium dotyczy jakości obsługi tj. komunikacji Wykonawca-Zamawiający tym samym w żaden sposób nie dotyczy przedmiotu Zamówienia.

Na jakiej zasadzie Zamawiający zamierza przyznawać punkty we wskazanym kryterium, za co będzie przyznawał punkty na etapie oceny ofert, – proszę o szczegółowe wyjaśnienie, ponieważ wg. nas tylko Zamawiający wie co miał na myśli opisując to kryterium, jest ono niezrozumiałe wręcz postępowanie obarczone jest wadą.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający ustanowił kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 91 ust. 2, w związku z ust. 2a Pzp.

W obecnie wszczętej procedurze kryteria pozacenowe zostały ustalone zgodnie z wytycznymi:

„Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r. Rekomendacje przygotowano w ramach umowy zawartej z Ministrem Rozwoju Regionalnego, częściowo finansowanej przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013.”

Na podkreślenie zasługuje fakt, iż zgodnie z art. 91 ust. 3 Pzp kryteria oceny ofert nie dotyczą właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności

ekonomicznej, technicznej lub finansowej tylko jakości obsługi związanej z realizacją przedmiotu Zamówienia publicznego. Wykonawca powinien ściśle wypełnić odpowiednie pola w druku oferty

1.1. Informacje do kryterium pozacenowego - Komunikacja (wykonawca – zamawiający)

Zapytanie 3

Dodatkowo pragnę zauważyć, iż według nas tak skonstruowane kryterium oraz kara 0,1% wartości umowy brutto za każdy przypadek niedotrzymania warunków zaproponowanych (nieodebranie telefonu np. osoba przydzielona musiała wyjść do WC, lub prowadzi drugą rozmowę i nie może odebrać telefonu) może doprowadzić do absurdu w postaci naliczenia wielokrotnej kary w ciągu jednego dnia za nieodebranie telefonu. Opisane kryterium zdecydowanie dotyczy postępowań na świadczeniu usług a nie dostaw papieru kserograficznego.

W wyroku z dnia 20 czerwca 2013 r., sygn. akt KIO 1314/14, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła jednoznacznie, że „z treści przepisu art. 91 pzp wynika, iż kryteria oceny ofert mogą dotyczyć wyłącznie przedmiotu zamówienia. Chociaż lista kryteriów nie jest listą wyczerpującą i zamawiający może określić własny zestaw kryteriów, to kryteria nie mogą być dowolne i uznaniowe ani dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody arbitralnego wyboru oferty. Kryteria muszą być sformułowane obiektywnie, odnosić się wyłącznie do przedmiotu zamówienia i należy je stosować jednakowo wobec wszystkich oferentów.”

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Wykonawca podniósł, że nieodebranie telefonu (np. osoba przydzielona musiała wyjść do WC, lub prowadzi drugą rozmowę i nie może odebrać telefonu) może doprowadzić do absurdu w postaci naliczenia wielokrotnej kary w ciągu jednego dnia za nieodebranie telefonu.

Zamawiający nie rozumie na jakiej podstawie Wykonawca wysnuwa wniosek, iż Zamawiający za nieodebranie telefonu będzie naliczał kary. W żadnym miejscu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ma sformułowania dotyczącego nieodebrania telefonu i naliczania na tę okoliczność kary.

W dalszej części wyводу Wykonawca podnosi iż, „w wyroku z dnia 20 czerwca 2013 r., sygn. akt KIO 1314/14, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła jednoznacznie, że „z treści przepisu art. 91 pzp wynika, iż kryteria oceny ofert mogą dotyczyć wyłącznie przedmiotu Zamówienia”. Zamawiający pragnie zauważyć, iż w dacie 20 czerwca 2013 roku nie ma wyroku o sygnaturze akt KIO 1314/14. Zamawiający dotarł i dogłębnie przeanalizował dwa wyroki, które mogą być związane z poruszaną kwestią. Pierwszy wyrok to wyrok z dnia 20 czerwca 2013 r., sygn. akt KIO 1314/13, drugi wyrok to wyrok z dnia 11 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1314/14. W żadnym z tych wyroków nie poruszano kwestii dotyczących pozacenowego kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty, to jest kryterium jakościowego dotyczącego komunikacji Zamawiającego z Wykonawcą, w zakresie związanym z realizacją przedmiotu zamówienia.

STARSZY KSIĘGOWY
PROKURATURY OKRĘGOWEJ
w Warszawie

mgr Piotr Filipowicz

DYREKTOR
Finansowo-Administracyjny
Prokuratury Okręgowej
w Warszawie

mgr Irmína Zych

PROKURATOR OKRĘGOWY
w Warszawie
Paweł Wilkoszewski