

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Prokuratura Okręgowa w Warszawie ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa procedując w przedmiocie Zamówienia: „Świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie” w myśl zaproszenia z dnia 18.05.2017 r., o równowartości **poniżej 30 000 euro**, zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 ustawy- Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 roku, poz. 2164, ze zmianami), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą złożył Wykonawca: **Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy Spółka Partnerska**, Al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa. Wykonawca spełnił wymagania i warunki ustanowione przez zamawiającego.
W oparciu o ustanowione kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty: cena 100%, oferta uzyskała 100,00 pkt.

Oferty złożyli również niżej wymienieni Wykonawcy, którzy uzyskali następujące ilości punktów w kryterium cena 100 %:

Oferta Nr 1: **Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych P.J. Sowisło & Tobolewski Spółka komandytowo – akcyjna**, ul. Kościańska 48A, 60-112 Poznań
- ilość punktów 95,31 pkt.

Oferta Nr 3: **Kancelaria Juris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa
- ilość punktów 63,54 pkt.

Oferta Nr 4: **„JZP Kancelaria Adwokacka” Jarosz-Zugaj, Ziaja-Pisula, Zugaj i Partnerzy Spółka Partnerska**, ul. Zimorodków 32, 40-534 Katowice
- ilość punktów 34,86 pkt.

Oferta Nr 5: **Kancelaria Indywidualna Adwokacka adwokat Elżbieta Stefańczuk**
ul. Znanieckiego 16/18A, 03-980 Warszawa
- ilość punktów 88,32 pkt.

Oferta Nr 6: **Kancelaria Radcy Prawnego Michał Hresiukiewicz**, ul. Sielska 41,
05-500 Siedliska
- ilość punktów 77,93 pkt.

Oferta Nr 7: **2K Konsorcjum Kancelarii Adwokackich Kancelaria Adwokacka Adwokat Katarzyna Effort - Szczepaniak**, ul. Skarbka z Gór 51a lok. 27,
03-287 Warszawa

Kancelaria Adwokacka Adwokat Katarzyna Piotrowska – Mańko, ul. P.O.W. 30 lok. 2,
90-248 Łódź
- ilość punktów 55,20 pkt.

Oferta Nr 8: **Kancelaria Radcy Prawnego Anna Leszczyńska – Bankiewicz**, ul. Popularna 16 lok.
4, 02-473 Warszawa Gm. Włochy
- ilość punktów 73,60 pkt.

Oferta Nr 9: **Kancelaria Radcy Prawnego Włodzimierz Chróścik**, ul. Flory 9 lok. 11,
00-586 Warszawa
- ilość punktów 73,60 pkt.

Oferta Nr 2 Wykonawcy **Kancelaria Adwokacka Magdalena Kosińska – Petecka**, ul. Kwiatka 20 lok. 3, 09-400 Płock, nie była klasyfikowana ponieważ została odrzucona. Uzasadnienie prawne i faktyczne. Zamawiający ustanowił warunki udziału w przedmiotowej procedurze poprzez następujący zapis:

Zgodnie z treścią zaproszenia Zamawiający wymagał:

Określenie warunków:

5. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków:

5.3.1. Zdolność techniczna lub zawodowa.

Wykonawca, w celu zapewnienia realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, wykaże: w przypadku indywidualnie świadczonych usług prawnych - minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe radcy prawnego lub adwokata, w tym co najmniej 2,5 letnie doświadczenie w reprezentowaniu jednostek Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi czy Naczelnym Sądem Administracyjnym,

6. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie ma dostarczyć Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Dokument potwierdzający spełnienie warunku posiadania doświadczenia zawodowego określonego w pkt 5.3.1 ppkt 1 lub 2.

Nie wykazanie co najmniej 2,5 letniego doświadczenia w reprezentowaniu jednostek Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi czy Naczelnym Sądem Administracyjnym, skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W złożonej ofercie Zamawiający stwierdził brak jednoznacznych dowodów potwierdzających wykazanie co najmniej 2,5 letniego doświadczenia w reprezentowaniu jednostek Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi czy Naczelnym Sądem Administracyjnym.

W świetle zaistniałego faktu, Zamawiający pismem z dnia 07.06.2017 roku zwrócił się do wykonawcy z wezwaniem do uzupełnienia brakujących a wymaganych dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi (data wpływu 12.06.2017r.) udzielił wyjaśnień, jednak Zamawiający nie był w stanie zidentyfikować dowodów potwierdzających w sposób niezbity i nie budzący jakiegokolwiek wątpliwości wykazanie co najmniej 2,5 letniego doświadczenia w reprezentowaniu jednostek Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi czy Naczelnym Sądem Administracyjnym.

W tej sytuacji faktycznej oferta została odrzucona.

PROKURATOR OKRĘGOWY
w Warszawie

Paweł Blachowski