

Warszawa, dnia 31.03.2017 r.

WYKONAWCY (strona internetowa)

Wyjaśnienia w odpowiedzi na zapytania Wykonawców

Prokuratura Okręgowa w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa w związku z przetargiem nieograniczonym na podstawie Komunikatu Wyjaśniającego Komisji, dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02); Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE o równowartości poniżej 30 000 euro, zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 ustawy- Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 roku, poz. 2164, z późniejszymi zmianami), ogłoszonym na stronie internetowej Zamawiającego www.warszawa.po.gov.pl dnia 23.03.2017 r., w przedmiocie Zamówienia: dostawa **40 zestawów** komputerowych z dwoma monitorami, zgodnie ze specyfikacją techniczną w związku z zapytaniami wyjaśnia :

Zapytanie 1

Prosimy o wyjaśnienie, czy w punkcie „Porty” Zamawiający wymaga, aby dostarczany komputer posiadał port D-Sub, Display Port, DVI i Display Port wraz z adapterem na DVI (czyli w sumie dwa Display Porty), czy D-Sub, Display Port, DVI lub Display Port wraz z adapterem na DVI (czyli w sumie jeden port Display Port)?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający wymaga aby komputer posiadał Display port wraz z adapterem na DVI

Zapytanie 2

Ponadto prosimy o zgodę na zaoferowanie obudowy, której suma wymiarów nie przekracza 80 cm. Jest to niewielka, praktycznie niezauważalna zmiana dla Zamawiającego, a pozwoli na udział większej ilości wykonawców, a tym samym zwiększenie konkurencji, co jest niewątpliwie korzystne dla Zamawiającego.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający zaakceptuje komputery, których suma wymiarów będzie większa maksymalnie o 25% od wymaganych w SIWZ przez zamawiającego

Zapytanie 3

Chcielibyśmy zauważyć, iż w przedmiotowym postępowaniu w **SIWZ w pkt. 3.6** znajdują się zapisy niedopuszczalne w prawie zamówień publicznych - na podstawie **rekomendacji Prezesa UZP** pt. „Udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne oraz dostawę zestawów komputerowych”.

Prezes UZP wprost określił zapisy niedopuszczalne w tabeli nr 3:

Tabela 3. Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych [niedopuszczalny jest żaden ze wskazanych niżej zapisów]
Obudowa

1. Konkretnie wymiary obudowy, tj. podane z dokładnością do pojedynczego centymetra lub większą (np. 340 x 380 x 100 mm /dokładnie/, ale dopuszczalne może

być potraktowanie tych wymiarów jako maksymalnych, w granicach niewykluczających konkurencji)

2. Wymaganie rodzaju obudowy wspieranego przez ograniczoną liczbę producentów (np. obudowa typu BTX)

3. Wymaganie umiejscowienia gniazd i złączy w konkretnych miejscach obudowy w przypadku komputerów przenośnych.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż **Zamawiający nie może** opisywać obudowy poprzez **podawanie jej dokładnych wymiarów** – stanowi to jawny przejaw ograniczenia konkurencji i stoi w sprzeczności z PZP.

Chcielibyśmy zauważyć, iż dopiero w tym postępowaniu znalazły się zapisu niedopuszczalne ponieważ **sam Zamawiający w ostatnich postępowaniach przetargowych tj.: Nr ZP/ 68 /2014 na dostawę 30 szt. komputerów oraz postępowanie ZP/55/2015 na dostawę 100 szt. komputerów, nie opisywał dokładnych parametrów obudowy.** Poprzednie postępowanie było prowadzone w sposób czytelny oraz wolny od wszelkich błędów formalno-prawnych.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie **wymogu posiadania przez obudowę sumy wymiarów wszystkich boków nie przekraczającej 76 cm.**

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający zaakceptuje komputery, których suma wymiarów będzie większa maksymalnie o 25% od wymaganych w SIWZ przez zamawiającego

Zapytanie 4

Zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuści obudowę wyposażoną w kieszeń zewnętrzną 5.25" standardowej wysokości zamiast SLIM?

Z specyfikacji technicznej wynika, iż zastosowanie wymogu kieszeni zewnętrznej wyłącznie w wysokości SLIM jest nieracjonalne i nie znajduje wytłumaczenia od strony technicznej.

Zgodnie z wytycznymi UZP zamawiający jest zobowiązany tak opisać wymagania techniczne aby móc dopuścić rozwiązania równoważne w funkcjonalności danego elementu, a zatem zapis, iż kieszeń ma być wyłącznie w wersji SLIM nie dopuszcza żadnych rozwiązań równoważnych.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o zastosowanie znacznika równoważności poprzez zmianę treści na „obudowa wyposażona w kieszenie zewnętrzną 5.25 w wersji slim lub standard pasująca do zastawianej obudowy.”

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuści obudowę wyposażoną w kieszeń 5.25"

Zapytanie 5

Zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuści monitor posiadający zakres pochylenia w zakresie od **-5 do +25 stopni?**

Jest to standardowy zakres pochylenia jaki jest oferowany przez większość producentów monitorów na rynku.

Ponadto zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA PRACY I POLITYKI SOCJALNEJ z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe. (Dz. U. z dnia 10 grudnia 1998 r.) **minimalny zakres regulacji** ustawienia monitora powinien umożliwiać pochylenie ekranu co najmniej **20° do tyłu i 5° do przodu.**

W związku z powyższym wymaganie pochylania w zakresie od -5 do +35 stopni jest wymaganiem jedynie ograniczającym konkurencję ponieważ stoi on w sprzeczności z zasadami ergonomii i może jedynie prowadzić do eliminacji rozwiązań sprzętowych jakie mogą zostać zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu. Wymóg ten wykracza ponad wytyczne BHP, zasadami ergonomii oraz poprzez ograniczenie producentów sprzętu również stoi w sprzeczności z racjonalnym budżetowaniem środkami publicznymi, ponieważ rozwiązania rynkowe o tych parametrach należą do najdroższych, a nie najlepszych.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuści monitor posiadający zakres pochylecia w zakresie od -5 do +25 stopni

Zapytanie 6

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi dotyczącej komputerów PC. Jako Wykonawca zainteresowany uczestnictwem w przedmiotowym postępowaniu na podstawie regulacji art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych uprzejmie kierujemy do Państwa następującą prośbę o wykreślenie certyfikatu EPEAT Gold i zastąpienie go certyfikatem ENERGY STAR.

Z uwagi na fakt, iż zarówno norma Energy Star jak i amerykański program EPEAT (nie jest to ani norma ani certyfikat), dotyczą oddziaływania urządzeń elektronicznych na środowisko naturalne, jest to dublowanie się wymagań. Co więcej amerykański program EPEAT ma swoje podstawy w europejskich uregulowaniach prawnych, z których wywodzi się norma Energy Star.

Ponadto w zakresie żądania certyfikatu EPEAT swoje stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 23.03.2011r. KIO 483/11, w którym stwierdziła, „że certyfikat EPEAT nie jest dokumentem, o którym mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 266, poz. 1817). W myśl § 5 ust. 1 rozporządzenia w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

- 1) Próbek, opisów lub fotografii;
 - 2) Opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę lub usług oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia;
 - 3) Zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;
 - 4) Zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewnienia jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;
 - 5) Zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazuje środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMEAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczanych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.
- Tymczasem EPEAT nie jest ani normą ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program

wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Co prawda cytowany wyżej przepis §5 rozporządzenia nie wyczerpuje katalogu dokumentów, jakich może żądać zamawiający w celu potwierdzenia postawionych wymagań, niemniej jednak charakter żądać musi być uzasadniony i nie może być dyskryminujący wobec niektórych wykonawców. W ocenie Izby żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, które mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażące naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców”.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie certyfikatu EPEAT Gold i zastąpienie go certyfikatem ENERGY STAR

PROKURATOR OKRĘGOWY
w Warszawie

Paweł Blachowski

STARSZY REFERENT


Jolanta Staszewska