

WYKONAWCY

(strona internetowa + tablica ogłoszeń)

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Prokuratura Okręgowa w Warszawie ul. Chocimska 28, w związku z Zaproszeniem do złożenia ofert na „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w branży: budowlanej, elektrycznej, teletechnicznej i sanitarnej w pomieszczeniach Nr 610, 611, 612, 612a, 613 – VI piętro Prokuratury Okręgowej w Warszawie ul. Chocimska 28 wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i uzyskaniem decyzji / zgody z Wydz. Architektury i Budownictwa dla dzielnicy Mokotów oraz pełnieniem nadzoru autorskiego trakcie remontu” z dnia 05.02.2015 r., o równowartości poniżej 30 000 euro, zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 ustawy- Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907, ze zmianami , zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę w wysokości 100 000,00 zł, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ofertę najkorzystniejszą złożył Wykonawca:

Oferta nr 3: Studio Budowlane „UNITY” s.c. ul. Kędzierskiego 2/66, 01-493 Warszawa ,
cena oferty 54 120,00 złotych. W kryterium cena 50% wykonawca otrzymał **50 pkt.**

W kryterium: Zgodność treści i formy oraz zakresu dokumentacji z rozporządzeniami - 50

Do 50 punktów (= max 50.) dla „dobry/spełnia/kompletny/optimalny itp.”

Do 25 punktów dla „dostateczny/częściowo spełnia/ zdatny/przeciętny itp.”

0 punkt (= min.) dla „niedostateczny/nie spełnia/wybrakowany/niezdatny itp.”

Wykonawca otrzymał **35 punktów** .Wykonawca spełnił tylko częściowo wymagania.

W przedstawionych próbkach wystąpiły następujące nieprawidłowości.

- brak właściwej: klasy, grupy, wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1372).

- brak opisu równoważności,

- brak całkowitej zgodności próbek z:

Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno- użytkowego (Dz.U. 2013. poz.1129 t.j.).

Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz.U. z 2004 r., nr 130, poz. 1389).

Oferta łącznie uzyskała **85 punktów**

Oferty złożyli również:

Oferta nr 4: ERECTA 2 Budowlane Biuro Inżynierskie Sp. z o.o.,00-325 Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 12, cena oferty 91 020,00 złotych. W kryterium cena 50% wykonawca otrzymał **29,73 pkt.**

W kryterium: Zgodność treści i formy oraz zakresu dokumentacji z rozporządzeniami - 50

Do 50 punktów (= max 50.) dla „dobry/spełnia/kompletny/optimalny itp.”

Do 25 punktów dla „dostateczny/częściowo spełnia/ zdatny/przeciętny itp.”
0 punkt (= min.) dla „niedostateczny/nie spełnia/wybrakowany/niezdatny itp.”

Wykonawca otrzymał **35 punktów**. Wykonawca spełnił tylko częściowo wymagania.

W przedstawionych próbkach wystąpiły następujące nieprawidłowości.

- brak właściwej: klasy, grupy, wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1372).

- brak opisu równoważności,

- brak całkowitej zgodności próbek z:

Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie **szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno- użytkowego** (Dz.U. 2013. poz.1129 t.j.).

Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia **kosztorysu inwestorskiego**, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz.U. z 2004 r., nr 130, poz.1389).

Oferta łącznie uzyskała **64,73 punktów**

Oferta nr 5: Biuro Budowlane Projekty , Nadzór, Informatyka Wojciech Cyganecki.,00-679 Warszawa, ul. Wilcza 66/68 m 17, cena oferty 91 020,00 złotych. W kryterium cena 50% wykonawca otrzymał **30,14 pkt.**

W kryterium: Zgodność treści i formy oraz zakresu dokumentacji z rozporządzeniami - 50

Do 50 punktów (= max 50.) dla „dobry/spełnia/kompletny/optimalny itp.”

Do 25 punktów dla „dostateczny/częściowo spełnia/ zdatny/przeciętny itp.”

0 punkt (= min.) dla „niedostateczny/nie spełnia/wybrakowany/niezdatny itp.”

Wykonawca otrzymał **35 punktów**. Wykonawca spełnił tylko częściowo wymagania.

W przedstawionych próbkach wystąpiły następujące nieprawidłowości.

- brak właściwej: klasy, grupy, wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1372).

- brak opisu równoważności,

- brak całkowitej zgodności próbek z:

Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie **szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno- użytkowego** (Dz.U. 2013. poz.1129 t.j.).

Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia **kosztorysu inwestorskiego**, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz.U. z 2004 r., nr 130, poz.1389).

Oferta łącznie uzyskała **65,14 punktów**

Oferty niżej wymienione zostały odrzucone:

Oferta nr 1 : L- Concept Leszek Karasiński, ul. Rumiankowa 57B/1, 54-512 Wrocław. Cena oferty 43 050,00 złotych. Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca nie dołączył wymaganych próbek w wersji papierowej tylko elektronicznej na płytce. Zgodnie z zapisem oraz dodatkową udzieloną odpowiedzią w dniu 12.02.2015 roku

Pytanie 1

Zwracam się z pytaniem dotyczącym przetargu o nazwie:

Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w branży: budowlanej, elektrycznej, teletechnicznej i sanitarnej w pomieszczeniach Nr 610, 611, 612, 612a, 613 - VI piętro Prokuratury Okręgowej w Warszawie ul. Chocimska 28 wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i uzyskaniem decyzji / zgody z Wydz. Architektury i Budownictwa dla dzielnic Mokotów oraz pełnieniem nadzoru autorskiego trakcie remontu .

Mianowicie chciałem zapytać czy wymagane próbki opracowań tj.

- jeden egzemplarz Projektu budowlano-wykonawczego
- jeden egzemplarz kosztorysu inwestorskiego
- jeden egzemplarz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych
- Oraz - jeden egzemplarz przedmiaru robót

można załączyć w formie elektronicznej, na płycie CD?

Z góry dziękuję za odpowiedź

Odpowiedź Zamawiającego.

Wymagane próbki opracowań należy dołączyć w formie papierowej.

Zamawiający wykazał należyta staranność, po wielu próbach niektóre dokumenty udało się otworzyć . Treść ich jest w całkowitej niezgodności z rozporządzeniami , zatem i tak podlegałyby odrzuceniu w myśl zapisu stanowiącego

15) Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert; Wartość punktowa wagi w %

- **Cena brutto - 50**

Ilość pkt oferty badanej = cena najniższa / cena oferty badanej x 50, maksymalnie 50 pkt

- **Zgodność treści i formy oraz zakresu dokumentacji z rozporządzeniami - 50**

Do 50 punktów (= max 50.) dla „dobry/spełnia/kompletny/optimalny itp.”

Do 25 punktów dla „dostateczny/częściowo spełnia/ zdatny/przeciętny itp.”

0 punkt (= min.) dla „niedostateczny/nie spełnia/wybrakowany/niezdatny itp

Uwaga! W przypadku całkowitej niezgodności oferta zostanie odrzucona.

Oferta nr 2. LUKSTEL Łukasz Stroński ul. Gombrowicza 7, 46-100 Namysłów. Cena oferty 141 450,00 złotych. Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca nie dołączył wymaganych próbek.

Zamawiający informuje również , że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może już być zawarta.

